

3^e NOTA VAN INLICHTINGEN

**behorende bij contract AI 2020-0118
Maaiveldinrichting Centrumgebied Nieuw West Fase 1**

Deze 3^e Nota van inlichtingen bestaat uit de volgende onderdelen:

1. Mededelingen van de Opdrachtgever
2. Wijzigingen van de Opdrachtgever
3. Antwoorden op de vragen van de gegadigden
4. Toegevoegde documenten

Deze 3^e Nota van Inlichtingen maakt integraal en bindend onderdeel uit van het contract AI 2020 -0118 "Centrumgebied Nieuw West Fase 1".
Gemeente Amsterdam verklaart dat met betrekking tot de aanbesteding van contract AI 2020-0118 geen inlichtingen zijn verstrekt anders dan die zijn vermeld in deze 3^e Nota van Inlichtingen.

Opgemaakt te Amsterdam, **12-08-2020**

1. Mededelingen van de opdrachtgever

De opdrachtgever wijzigt de publicatiedatum van de nota van inlichtingen van de selectiefase van **22 juli 2020 in 12 augustus 2020**.

De hiermee gepaard gaande wijzigingen voor de aanbestedingsplanning zijn vermeld in de tabel in 2 "Wijzigingen van de opdrachtgever".

2. Wijzigingen van de opdrachtgever

- Paragraaf 2.6** **Omzetgarantie, de volgende tekst wordt als volgt gewijzigd (alineea 1 regel 4):**
"gehele looptijd bedraagt maximaal € 7.000.000,- exclusief BTW" wordt gewijzigd in "gehele looptijd bedraagt maximaal **€ 8.500.000,-** exclusief BTW".
- Paragraaf 3.2** **Inschrijvingsfase en gunningsfase, de vaststelling van de economisch meest voordelige inschrijving wordt als volgt gewijzigd:**
"De economisch meest voordelige inschrijving zal worden vastgesteld op basis van beste prijs-kwaliteit verhouding die betrekking heeft op (in afnemende volgorde van belang):
1. De inschrijvingssom;
 2. Kwaliteitsonderdeel A "Duurzame inzet":
 - Zoveel mogelijk "schoon" en "slim" te werk gaan;
 - Schoon werken: minimalisering van de emissie van bijvoorbeeld CO₂, NO_x, fijnstof (PM₁₀), roet, geluid en trillingen;
 - Slim werken: minimaliseren van het aantal benodigde kilometers en het minimaliseren van de duur van de overlast.
 3. Kwaliteitsonderdeel B "Omgevingshinder (BLVC)":
 - De omgeving ondervindt minimale hinder;

- Zo groot mogelijke beschikbaarheid/bereikbaarheid van de functies in het projectgebied;
- Behoud van de leefbaarheid;
- Veilige situatie voor alle verkeersdeelnemers, bezoekers, ondernemers c.a.”

Paragraaf 3.4 **Planning aanbestedingsprocedure, de planning wordt gewijzigd in:**

<i>Onderdeel</i>	<i>Datum / tijdstip</i>
Aanmeldingsfase	
Uiterste datum indienen verzoek nadere inlichtingen ten behoeve van de aanmelding	1 juli 2020
Publicatie laatste nota van inlichtingen aanmeldingsfase	12 augustus 2020
Termijn tot het indienen van verzoek tot deelneming	26 augustus 2020 tot 14:00 uur
Bekendmaking resultaat beoordeling aanmeldingen	9 september 2020
Bezwaartermijn selectiebesluit	10 september 2020 t/m 17 september 2020
Inschrijvingsfase	
Uitnodiging tot inschrijving	21 september 2020 (indicatief)
Termijn tot indienen inschrijving	4 november 2020 (indicatief)

Aan de selectieleidraad wordt de volgende paragraaf toegevoegd:

Paragraaf 3.12 **Tegenstrijdigheden en onvolkomenheden**

De gegadigde dient de opdrachtgever onverwijld te waarschuwen in het geval dat deze selectieleidraad klaarblijkelijk zodanige fouten bevatten of gebreken vertonen dat daarmee in strijd met wet en regelgeving of de eisen van redelijkheid en billijkheid zou worden gehandeld.

3. Antwoorden op de vragen van de gegadigden

- Vraag 1: In de leidraad geeft u aan dat tijdens de inschrijffase er gebruik gemaakt wordt van prijs-kwaliteit verhouding. Kunt u aangeven wat deze verhouding is?
- Betreft: Nota van In lichten
- Antwoord: **De maximale meerwaarde die kan worden behaald met alle kwaliteitsonderdelen bedraagt 30% van de door de opdrachtgever bepaalde marktconforme raming van het werk volgens de raamovereenkomst.**
- Vraag 2: Kan opdrachtgever toelichten waarom zij als uitvoeringseis het BRL 9334 certificaat (of gelijkwaardig) voorschrijft. Binnen het kwaliteitssysteemcertificaat ISO 9001 vinden o.a. ook alle keuringen plaats. Welke toegevoegde waarde verwacht opdrachtgever door het BRL 9334 certificaat voor te schrijven, aangezien opdrachtgever tevens het ISO-9001 certificaat vereist.
- Betreft: Geschiktheidseis 4.2.2. BRL 9334.
- Antwoord: **De uitvoeringseis met betrekking tot BRL 9334 komt te vervallen.**
- Vraag 3: In geschiktheidseis 4.2.1, Financieel-economische draagkracht vraagt u middels jaarrekeningen de geschiktheidseis aan te tonen. Mag dit ook onderbouwd worden door referentiewerken waaruit volgt dat er minimaal 2,5 miljoen euro aan elementenverharding is aangebracht? Of wenst u de financiële draagkracht van de onderneming aan te tonen middels jaarrekeningen? Dan is de tekst met betrekking tot elementenverharding niet relevant.
- Betreft: Geschiktheidseis 4.2.1 Financieel-economische draagkracht
- Antwoord: **Ja, dit mag onderbouwd worden middels referentiewerken, deze moeten echter wel minimaal 2,5 miljoen euro aan elementenverharding omvatten.**
- Vraag 4: Opdrachtgever vraagt om 'Een BRL 9334 certificaat of gelijkwaardig'. Kunt u toelichten wat u verstaat onder 'gelijkwaardig'.
- Betreft: Geschiktheidseis 4.2.2. BRL 9334 certificaat
- Antwoord: **De uitvoeringseis met betrekking tot BRL 9334 komt te vervallen.**
- Vraag 5: Kunt u, als gevolg van de Coronacrisis, toestaan om de aanbestedingsdocumenten te voorzien van een elektronische handtekening met gekwalificeerd certificaat (beveiligingsniveau IV), zoals PKI-Overheid en EU Qualified.
- Betreft: Handtekening.
- Antwoord: **Ja, dit is toegestaan, mits dit is voorzien van een gekwalificeerd certificaat.**

- Vraag 6: Klacht: Het is niet proportioneel een jaaromzet elementenverhardingen te eisen
Gevraagd resultaat: Schrap de eis
Artikel 2.90.3 van de Aanbestedingswet stelt: "Indien de aanbestedende dienst geschiktheidseisen als bedoeld in het tweede lid, onder a, stelt, hebben deze eisen geen betrekking op de hoogte van de totale omzet en de omzet van de bedrijfsactiviteit die het voorwerp van de overheidsopdracht is, tenzij de aanbestedende dienst dit met zwaarwegende argumenten motiveert in de aanbestedingsstukken." De Gids Proportionaliteit voegt hieraan toe: "Indien toch een omzetvereiste gehanteerd wordt, betreft dit een capaciteitsvereiste en is niet bedoeld om de specifieke competenties van een onderneming te toetsen. In beginsel gaat het dan ook over de totale omzet (en derhalve niet om een specifieke omzet), aangezien het gaat om een post op de resultatenrekening die iets zegt over onder meer de mogelijkheid tot inzet van personeel en materieel en organisatievermogen ten aanzien van opdrachten met bepaalde omvang.".
Wij stellen vast dat uw eis op blad 15 van de selectieleidraad in strijd is met de bovenvermelde voorschriften. Er is een omzeteis gesteld, die zich toespitst op de hoofdactiviteit van de opdracht en die de omzet op andere gerealiseerde werkzaamheden buiten beschouwing laat. Deze omzeteis is niet gemotiveerd en er zijn geen zwaarwegende argumenten aangevoerd die een dergelijke eis rechtvaardigen. De eis is bovendien niet opgenomen in de aankondiging. Daar staat vermeld dat de gemeente geen eisen stelt aan de financieel-economische draagkracht van de gegadigden. Wij zien graag dat u deze eis schrappt. Indien u een omzeteis noodzakelijk acht en daar overtuigende argumenten voor inbrengt, dan verlangen wij dat u de beperking opheft dat alleen omzet op het gebied van elementenverhardingen in beschouwing wordt genomen. De financiële schaalgrootte van een infrabouwer stamt uit een verscheidenheid aan werkzaamheden. Een aantal daarvan is opgenomen in de beschrijving van uw opdracht, maar komt niet voor in de omzeteis. Net zomin als de omzet van een supermarkt kan worden afgemeten aan het aantal verkochte blikjes tonijn, dekt de omzet aan uitgevoerd straatwerk het vermogen om uw deelopdrachten te bekostigen. Daarom is het niet proportioneel deze beperking te handhaven.
- Betreft: Juridisch
- Antwoord: **De eis blijft gehandhaafd. Gelet op de formulering van de eis m.b.t. natuursteen gaat het om een capaciteitseis, waarbij de opdrachtgever inzicht wil verkrijgen of de inschrijver in staat is natuursteen te leveren. Dit is in de Gids Proportionaliteit ook toegestaan.**
- Vraag 7: Verzoek om inlichtingen: Aantal referentiewerken
Gevraagd resultaat: Sta toe dat 1 referentiewerk beide kerncompetenties omvat

Op blad 16 van uw selectieleidraad is aangegeven: Per kerncompetentie dient de gegadigde een referentie aan te leveren (er moeten dus 2 verschillende referentieprojecten ingediend worden). Deze referentieprojecten worden tevens beoordeeld op basis van de selectiecriteria zoals opgenomen in hoofdstuk 5. Wij vragen u het voorschrift, dat twee verschillende referentiewerken moeten worden ingediend, te schrappen en te bevestigen dat een referentiewerk met daarin beide kerncompetenties ook is toegestaan.

Betreft: Aantal referentiewerken

Antwoord: **Per kerncompetentie moet één referentiewerk worden aangeboden, dit mag voor beide kerncompetenties hetzelfde referentiewerk zijn. Wel moet dus per kerncompetentie een referentiewerk worden ingediend.**

Vraag 8: Verzoek om inlichtingen: Eis kerncompetentie 1

Gevraagd resultaat: Definieer maaiveldinrichting op een proportionele wijze

In kerncompetentie 1 vraagt u ervaring in maaiveldinrichting. Deze term worden zelden gebruikt bij openbaar gepubliceerde aanbestedingen. Wij komen vooral de termen reconstructie, woonrijp maken, herinrichting, revitalisering, straatwerk en elementenverharding tegen. Wij verzoeken u duidelijk te maken wat u bedoelt met ervaring in het realiseren van maaiveldinrichting.

Betreft: Eis kerncompetentie 1

Antwoord: **De kerncompetentie wordt als volgt gewijzigd: "De gegadigde dient ervaring te hebben met het woonrijp maken (onder andere middels straatwerk van elementenverharding) van de openbare ruimte in een dichtbebouwd woon-, winkel- en verblijfsgebied met veel verkeersbewegingen¹."**

De 1^e alinea uit de bij deze kerncompetentie behorende vermelde geschiktheidseis wordt als volgt gewijzigd:

"Het bezit van de kerncompetentie dient te worden aangetoond middels een referentie waaruit blijkt dat de gegadigde naar tevredenheid van de opdrachtgever een werk heeft uitgevoerd met betrekking tot het woonrijp maken (onder andere middels straatwerk van elementenverharding) van de openbare ruimte in een dichtbebouwd woon-, winkel- en verblijfsgebied met veel verkeersbewegingen met een totale omvang van ten minste 10.000 m² straatwerk in het werk.

Vraag 9: Verzoek om aanpassing: Eis kerncompetentie 1

Gevraagd resultaat: Overweeg de eis op te splitsen

In onze optiek zijn de beheersing van de omgeving en het bespreken van de samenwerking geen competenties waarvan het noodzakelijk is dat de ervaring moet zijn opgedaan bij het realiseren van een maaiveldinrichting met een aanzienlijke hoeveelheid straatwerk. Er zijn andere complexe binnenstedelijke infraprojecten waar deze ervaring evenzogoed kan zijn opgedaan.

Aanbesteders in grote steden maken regelmatig de keuze om zelf het omgevingsmanagement te regelen omdat zij in de voorbereiding al intensieve contacten onderhouden met de belanghebbenden. Daarom is het wenselijk dat ervaring met omgevingsmanagement ook mag zijn opgedaan in infraprojecten, die weliswaar minder bestrating omvatten, maar wel gesitueerd zijn in een dichtbebouwd gebied met veel verkeersbewegingen.

Betreft: Eis kerncompetentie 1

Antwoord: **De kerncompetentie 1 blijft gehandhaafd, echter voor het aantonen daarvan is het toegestaan om 2 referenties in te dienen die zien op de beheersing van de omgeving (omgevingsmanagement) en het bespreken van de samenwerking met de opdrachtgever, mede in het kader van het projectmanagement.**

Vraag 10 Verzoek om inlichtingen: Selectiecriteria

Gevraagd resultaat: Maak deze transparanter

Het verschil tussen lage, gemiddelde en hoge mate is niet geduid. Bij de meeste subcriteria is het goed mogelijk op voorhand aan te geven wanneer er sprake is van laag, gemiddeld en hoog. Wij verzoeken u hiertoe over te gaan. Dat maakt het werk van de beoordelaars en het motiveren van de scores eenvoudiger en draagt bij aan de acceptatie van de uitkomst door de gegadigden.

Betreft: Selectiecriteria

Antwoord: **In het onderstaande zijn per subcriterium nadere duidingen vermeld wanneer er sprake is van laag, gemiddeld en hoog. Er zal niet gewerkt worden met een waardering achter de komma.**

Subcriterium 1a

Er is voor dit subcriterium 1a sprake van een waardering "niet aan beantwoord" oplopend naar een waardering "in hoge mate aan beantwoord" bij toenemend aantal gelijktijdig in het referentieproject voorkomende vermelde aspecten bij dit subcriterium. Als geen van de aspecten voorkomen in het referentieproject is de waardering "niet aan beantwoord", als alle aspecten gelijktijdig voorkomen in het referentieproject is de waardering "in hoge mate aan beantwoord".

De waardering is als volgt:

- 0 aspecten: niet aan beantwoord
- 1, 2 of 3 aspecten: in lage mate aan beantwoord
- 4 of 5 aspecten: in gemiddelde mate aan beantwoord
- 6 of meer aspecten: in hoge mate aan beantwoord

Subcriterium 1b

Er is voor dit subcriterium 1b sprake van een waardering “niet aan beantwoord” oplopend naar een waardering “in hoge mate aan beantwoord” bij afnemend percentage beschikbare totale werkruimte in het projectgebied in het referentieproject. Indien rondom het referentieproject 100% of meer van het te leggen verhardingsoppervlak als beschikbare totale werkruimte voorkomt is de waardering “niet aan beantwoord”, bij afname tot maximaal 30% van het te leggen verhardingsoppervlak als beschikbare totale werkruimte is er sprake van een sprongsgewijs oplopende waardering naar “in hoge mate aan beantwoord”, als volgt:

- 100% of meer: niet aan beantwoord
- tussen 65% en 99%: in lage mate aan beantwoord
- tussen 31 % en 64%: in gemiddelde mate aan beantwoord
- 30 % of minder: in hoge mate aan beantwoord

Subcriterium 1c

Er is voor dit subcriterium 1c sprake van een waardering “niet aan beantwoord” oplopend naar een waardering “in hoge mate aan beantwoord” bij afnemende verstoring van voortgezet gebruik rondom het werkgebied in het referentieproject. Indien de reductie van de verstoring rondom het werkgebied in het referentieproject 0% is, is de waardering “niet aan beantwoord”, bij toenemende reductie van de verstoring rondom het werkgebied in het referentieproject tot 100% is er sprake van een sprongsgewijs oplopende waardering naar “in hoge mate aan beantwoord”, als volgt:

- Tussen 0% en 15% : niet aan beantwoord
- tussen 16% en 40%: in lage mate aan beantwoord
- tussen 41 % en 80%: in gemiddelde mate aan beantwoord
- 81% en 100% in hoge mate aan beantwoord

Subcriterium 1d

Er is voor dit subcriterium 1d sprake van een waardering “niet aan beantwoord” oplopend naar een waardering “in hoge mate aan beantwoord” bij afnemend aantal en afstand van de transportbewegingen in het referentieproject. Indien de reductie van het aantal en afstand van de transportbewegingen in het referentieproject 0% is, is de waardering “niet aan beantwoord”, bij toenemende reductie van het aantal en afstand van de transportbewegingen

in het referentieproject tot 50% van een qua beperking van de transportbewegingen niet geoptimaliseerd plan is er sprake van een sprongsgewijs oplopende waardering naar "in hoge mate aan beantwoord", als volgt:

- Tussen 0% en 10%: niet aan beantwoord
- tussen 11% en 25%: in lage mate aan beantwoord
- tussen 26 % en 40%: in gemiddelde mate aan beantwoord
- tussen 41% en 50% in hoge mate aan beantwoord

Subcriterium 2a

Er is voor dit subcriterium 2a sprake van een waardering "niet aan beantwoord" oplopend naar een waardering "in hoge mate aan beantwoord" bij toenemend percentage gelegde natuursteen als onderdeel van het totale te leggen verhardingsoppervlak in het referentieproject.

Indien in het referentieproject 0% van het te leggen verhardingsoppervlak bestond uit natuursteen, is de waardering "niet aan beantwoord", bij toename van het oppervlak aan natuursteen tot 75% van het totale te leggen verhardingsoppervlak in het referentieproject is er sprake van een sprongsgewijs oplopende waardering naar "in hoge mate aan beantwoord", als volgt:

- tussen 0% en 10%: niet aan beantwoord
- tussen 11% en 25%: in lage mate aan beantwoord
- tussen 26 % en 40%: in gemiddelde mate aan beantwoord
- tussen 41% en 75% in hoge mate aan beantwoord

Subcriterium 2b

Er is voor dit subcriterium 2b sprake van een waardering "niet aan beantwoord" oplopend naar een waardering "in hoge mate aan beantwoord" bij toenemend percentage ontwerpwerkzaamheden in het kader van detailoplossingen en detaillering van natuursteen elementen in het referentieproject.

Indien in het referentieproject 0% van dergelijke ontwerpwerkzaamheden voorkomen, is de waardering "niet aan beantwoord", bij toename tot 50% van dergelijke ontwerpwerkzaamheden in het kader van de natuursteen in het referentieproject is er sprake een sprongsgewijs oplopende waardering naar "in hoge mate aan beantwoord", als volgt:

- tussen 0% en 10%: niet aan beantwoord

- **tussen 11% en 25%: in lage mate aan beantwoord**
- **tussen 26 % en 40%: in gemiddelde mate aan beantwoord**
- **tussen 41% en 50% in hoge mate aan beantwoord**

Vraag 11: Verzoek om inlichtingen: Gunningscriteria
Gevraagd resultaat: Maak het relatieve gewicht bekend
Het is wenselijk dat de gegadigden op voorhand geïnformeerd worden over de impact van de kwalitatieve gunningscriteria op de vaststelling van de beste prijs-kwaliteitsverhouding. Hiermee verkleint u de kans dat partijen aanmelden en geselecteerd worden die hun recht op inschrijven onbenut laten omdat zij te weinig kans zien zich te onderscheiden. Maar het is in beginsel ook verplicht om de relatieve gewichten bekend te maken in de aankondiging. U kunt dat lezen op blad op blad 473 van het ARW 2016. Wij vragen u om de relatieve gewichten globaal te duiden.

Betreft: Gunningscriteria

Antwoord: **Hiervoor wordt verwezen naar het antwoord op vraag 1.**

4. Toegevoegde documenten

De volgende gewijzigde documenten worden aan de 3^e Nota van Inlichtingen toegevoegd:

- **Bijlage 2 - Modelformulier referentiewerken (word-document)**
- **Bijlage 3 - Verklaring derden (word-document)**